



ข่าวสาร สภา มทส. สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี SUT COUNCIL Newsletter

ปีที่ 14 ฉบับที่

1

มกราคม พ.ศ. 2568

ประเด็นข่าว

- การประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 11/2567
- สรุปมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 10/2567

หน้า

1

2-4

การประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 11/2567

ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช (นายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี) ทำหน้าที่เป็นประธานในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันศุกร์ที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ ห้องกลมมาศ โรงแรม The Sukosol Hotel กรุงเทพมหานคร และในวันดังกล่าวมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีได้จัดงานขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ได้แก่ อดีตนายกสภามหาวิทยาลัย อดีตอุปนายกสภามหาวิทยาลัย อดีตอธิการบดี คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย คณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน คณะกรรมการบริหารงานบุคคล คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย คณะกรรมการอุดหนุน ร้องทุกข์ ประจำมหาวิทยาลัย คณะกรรมการธรรมาภิบาล และจริยธรรม คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



สรุปมติที่สำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 10/2567 วันเสาร์ที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

ขอหารือการดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การดำเนินการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2537

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- 1) มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนเกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดี และผู้อำนวยการของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เอื้อต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี โดยควรมีกระบวนการสรรหาที่ decentralized และกระบวนการติดตามและประเมินผลที่ participatory ซึ่งจะนำไปสู่กลไกการเชื่อมโยงการบริหารของคณบดีและผู้อำนวยการกับนโยบายหลักของมหาวิทยาลัยได้ดียิ่งขึ้น
 - 2) มหาวิทยาลัยควรมีการศึกษาเกี่ยวกับวิธีการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งบริหารของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ อย่างน้อย 3-4 แห่ง รวมถึงควรศึกษาบริบทของ มทส. และเจตนารมณ์ในการจัดทำระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งผู้บริหารของมหาวิทยาลัย เพื่อให้สามารถเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ตั้งแต่แรก เพื่อนำมาวิเคราะห์และปรับใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันของ มทส. และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป
 - 3) เห็นควรมอบให้อธิการบดีดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและทบทวนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย รวมถึงกระบวนการสรรหา การมอบหมายงาน การกำหนดทิศทางการดำเนินงาน และกระบวนการติดตามและประเมินผลในแต่ละตำแหน่ง โดยให้คณะทำงานดังกล่าวมีบุคคลภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่อง workforce planning ทั้งในระยะสั้นและระยะยาวเป็นองค์ประกอบด้วย เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่จะเชื่อมโยงไปสู่เรื่องต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย อาทิเช่น people development เป็นต้น
 - 4) มหาวิทยาลัยควรทบทวนพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2533 ให้มีความเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน โดยมหาวิทยาลัยควรมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากประชาคม มทส. ในทุกระดับตั้งแต่ระดับผู้บริหารจนถึงบุคลากรระดับปฏิบัติการ เพื่อให้สามารถรับรู้รับทราบปัญหาจากหลายมุมมอง และหลายมิติ
 - 5) มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของทุกตำแหน่งให้ชัดเจนว่าสามารถเป็นติดต่อกันได้ไม่เกินกี่วาระ และควรกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งบริหารของบุคลากรสายปฏิบัติการด้วย เช่น หัวหน้าส่วน หัวหน้าสำนักงาน และหัวหน้าส่วนงาน เป็นต้น
 - 6) มหาวิทยาลัยควรพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ต่าง ๆ โดยมุ่งเน้นประโยชน์ของส่วนรวมเป็นหลัก รวมถึงเตรียมแผนรองรับผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้น
- ทั้งนี้ อธิการบดีได้รับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ เพื่อไปดำเนินการในทุกประเด็น

มติที่ประชุม

- 1) รับทราบ การหารือการดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ว่าด้วย การดำเนินการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2537 ตามที่เสนอ
- 2) มอบให้อธิการบดีดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและทบทวนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งบริหารในมหาวิทยาลัย รวมถึงกระบวนการสรรหา การมอบหมายงาน การกำหนดทิศทางการดำเนินงาน และกระบวนการติดตามและประเมินผลในแต่ละตำแหน่ง ตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ข้อ 3) และนำเสนอสภามหาวิทยาลัย
- 3) ให้มหาวิทยาลัยรับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

สรุปมติที่สำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 10/2567 วันเสาร์ที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 (ต่อ)

ขออนุมัติ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566–30 กันยายน พ.ศ. 2567)

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- 1) เห็นควรให้ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินการวิเคราะห์ในเรื่อง UKPFS ว่าสามารถสร้าง impact ต่อคุณภาพการศึกษาที่นักศึกษาได้รับมากน้อยเพียงใด และกลับมานำเสนอสภามหาวิทยาลัยภายใน 6 เดือน
- 2) ในเรื่องการใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงาน 2 รูปแบบนั้น มหาวิทยาลัยควรระมัดระวังไม่ให้ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากเกณฑ์การประเมินทั้ง 2 รูปแบบมีความแตกต่างกันค่อนข้างมาก และไม่ชัดเจนว่าเหตุใดจึงต้องใช้เกณฑ์การประเมินทั้ง 2 รูปแบบ ซึ่งอาจเกิดข้อสงสัยขึ้นได้ว่ามหาวิทยาลัยปรับเกณฑ์การประเมินเพื่อยกระดับคะแนนของอธิการบดีที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หลักปฏิบัติโดยทั่วไปในการกำหนดเป้าหมาย คือ หากได้ 3 คะแนน ก็จะผ่านเกณฑ์การประเมิน อีกทั้งมหาวิทยาลัยควรมองว่าไม่ว่าผลการดำเนินงานจะเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ผลการประเมินจะทำให้เกิด improvement ในการดำเนินการของมหาวิทยาลัย ดังนั้น มหาวิทยาลัยไม่ควรปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมิน โดยไม่มีเหตุผลความจำเป็น
และหากมหาวิทยาลัยเห็นว่ายังคงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานใน 2 รูปแบบต่อไป ควรมีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนทั้ง 2 รูปแบบให้สอดคล้องกันด้วย
- 3) ใน PowerPoint หน้า 19 แผนภูมิแสดงรายได้และรายจ่ายของหน่วยวิสาหกิจ จะเห็นว่าโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มีรายได้และรายจ่ายแตกต่างกันไม่มาก ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการบริหารที่ดีขึ้น
ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ในเรื่อง financial มหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาถึง cash flow และ financial performance report ด้วย เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ข้อมูลออกมาได้อย่างถูกต้อง และสะท้อนความเป็นจริง รวมถึงควรพิจารณาถึงเรื่องเงินกู้ยืม และค่าความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นด้วย เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับค่าบำรุงรักษาที่จะเกิดขึ้นตามมาในอนาคต อนึ่ง มหาวิทยาลัยควรคำนึงถึงการที่โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจะสามารถสร้าง output outcome และ income ให้กับมหาวิทยาลัยได้ตามวิสัยทัศน์ที่ได้กำหนดมาแล้วมากกว่า 15 ปี
- 4) ใน PowerPoint หน้า 26 ข้อมูลการอ้างอิง (citation) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาจะเห็นว่าสำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพยังอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีมาตรการในการผลักดันให้สำนักวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus อยู่ในเกณฑ์ที่ดีขึ้น
- 5) ใน PowerPoint หน้า 30 อัตราภาระงานเฉลี่ยต่อปี (เฉลี่ยปีการศึกษา 2565–2566) จำแนกตามสำนักวิชานั้น มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ภาระงานของแต่ละสำนักวิชา เพื่อให้ทราบถึงสาเหตุที่ทำให้สำนักวิชาที่มีภาระงานสอนใกล้เคียงกันหรือเท่ากัน แต่มีภาระงานวิจัยและงานบริการทางวิชาการที่แตกต่างกันมาก ซึ่งเรื่องเหล่านี้จะเชื่อมโยงไปสู่เรื่อง performance-based payment ของมหาวิทยาลัยที่ได้รับ 4% เท่ากัน แต่ภาระงานกลับไม่เท่ากัน
- 6) เทคโนโลยีมีการลงทุนไปค่อนข้างมาก แต่ผลกำไรน้อย ควรพิจารณาปรับปรุงในประเด็นนี้ด้วย

สรุปมติที่สำคัญของการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ครั้งที่ 10/2567 วันเสาร์ที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 (ต่อ)

ขออนุมัติ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566–30 กันยายน พ.ศ. 2567) (ต่อ)

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- 7) มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นในเรื่องตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับระบบคลังหน่วยกิต เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีประโยชน์กับสังคมไทยเป็นอย่างมาก เพราะจะช่วยทำให้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนทางการศึกษา ทั้งนี้ เนื่องจากแต่ละสำนักวิชา มีรูปแบบการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน ดังนั้น มหาวิทยาลัยอาจจะต้องมีการปรับปรุงรูปแบบระบบคลังหน่วยกิตให้มีความเหมาะสมกับแต่ละสำนักวิชา
- 8) เป้าหมายในการประชุมเรื่องนี้ ไม่ใช่เป็นแค่การอนุมัติ (ร่าง) รายงานการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่เป็นการร่วมเรียนรู้และนำ feedback ที่ได้รับไปใช้เพื่อปรับปรุงพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีความยั่งยืนในระยะยาว โดยเฉพาะในเรื่องเกี่ยวกับการเงินของมหาวิทยาลัย
- 9) เห็นควรให้อธิการบดีและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการทบทวนในเรื่องการใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของอธิการบดีให้มีความเหมาะสมและชัดเจน
- 10) ตัวชี้วัดที่ 12 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งในรอบปีงบประมาณนี้มีคะแนนลดลงอยู่ในระดับต้องปรับปรุงถือว่ายังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินนั้น ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยเคยประสบปัญหาผลการประเมินตกต่ำเช่นนี้มาแล้ว ซึ่งต่อมาได้มีการแก้ไขปัญหาโดยการทำการศึกษาทบทวนจนสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ และทำให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีสามารถเพิ่มระดับคะแนนการประเมินอยู่ในระดับที่เท่าเทียมกับมหาวิทยาลัยอื่น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมีการศึกษาถึงสาเหตุที่ทำให้มหาวิทยาลัยเกิดปัญหาเช่นนี้ซ้ำอีก เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาเดิมในอนาคต
- 11) มหาวิทยาลัยควรมีการให้รางวัลกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานดี และควรมีมาตรการในการดำเนินการกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานที่ยังไม่เป็นที่น่าพอใจ เพื่อให้หน่วยงานเหล่านั้นได้มีการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้นในปีต่อไป

มติที่ประชุม

- 1) อนุมัติรายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566–30 กันยายน พ.ศ. 2567) ตาม (ร่าง) รายงานฯ ที่เสนอ
- 2) มอบให้อธิการบดีและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ดำเนินการทบทวนในเรื่องการใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของอธิการบดีให้มีความเหมาะสมและชัดเจนตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
- 3) ให้ฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ดำเนินการวิเคราะห์ในเรื่อง UKPFS ว่าสามารถสร้าง impact ต่อคุณภาพการศึกษาที่นักศึกษาได้รับมากน้อยเพียงใด และกลับมาเสนอสภามหาวิทยาลัย ภายใน 6 เดือน
- 4) ให้มหาวิทยาลัยรับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช

ผู้จัดพิมพ์

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

กองบรรณาธิการ

รองศาสตราจารย์ ดร.กมล อารีรักษ์

รองศาสตราจารย์ ดร.อิศรา ประมูลสุข

นางนงเยาว์ สุคำภา

นางสาวจันทกานต์ ปลั่งกลาง

นางสาวเสาวนีย์ กรังครบุรี

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

111 ถนนมหาวิทยาลัย ตำบลสุรนารี

อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา 30000

โทรศัพท์ 0 4422 4027, 0 4422 4033

โทรสาร 0 4422 4030